

Presupuesto para investigación pesquera

¿Suficiente o insuficiente?

LOS ACTORES DEL MUNDO PESQUERO CONCUERDAN EN QUE EL ESTADO DEBIESE INYECTAR MAYORES RECURSOS PARA UNA INVESTIGACIÓN EFICIENTE Y PERTINENTE PARA EL SECTOR, ENFOCADA, SOBRE TODO, EN EL ESTUDIO DE LAS ESPECIES QUE HOY SE ENCUENTRAN MÁS DETERIORADAS.

Por Ximena García C.

Este año 2013 los fondos para investigación pesquera en Chile tuvieron un incremento cercano al 59%, con fondos asignados a la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura (Subpesca) por \$18.000 millones, de acuerdo con la Ley de Presupuestos aprobada por el Congreso. El objetivo de dicho aumento fue reforzar las áreas de estudio de acuerdo con las exigencias que impone la Ley General de Pesca y Acuicultura —que este año estrenó modificaciones— para trabajar en base a la sustentabilidad de los recursos pesqueros y acuícolas.

En el ámbito pesquero, este presupuesto contempla, principalmente, el desarrollo de planes de manejo con el fin de generar una mejor gestión de los recursos pesqueros y

reunir investigación que permita conocer en profundidad el estado de las pesquerías.

Hace unos meses el subsecretario de Pesca y Acuicultura, Pablo Galilea, valoró positivamente esta mejora y destacó que iba en la línea del trabajo que se está realizando a nivel central, como también en zonas aisladas, para responder con información científica a las demandas del sector.

Pero, ¿serán suficientes estos montos para responder a los desafíos del sector pesquero extractivo? Revista AQUA quiso indagar en las opiniones de algunos miembros de la industria, en vista de la delicada situación que están viviendo algunas pesquerías y considerando también los recientes problemas que han afectado al Instituto de Fomento Pesquero (IFOP).



Este año 2013 los fondos para investigación pesquera en Chile tuvieron un incremento cercano al 59%, con fondos asignados a la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura por \$18 mil millones, de acuerdo con la Ley de Presupuestos aprobada por el Congreso.

NECESIDAD DE MÁS RECURSOS

En la Confederación Nacional de Federaciones de Pescadores Artesanales de Chile (Confepach) valoran que este año se haya aumentado el presupuesto para investigación pesquera. Sin embargo su presidente, Hugo Arancibia, expresa que “todavía no llegamos a lo óptimo, ya que lo que necesitamos es investigación real, científica, técnica y eficiente. Requerimos que los recursos que se aporten permitan hacer algo mejor”.

Algo similar opina la presidenta de la Confederación Nacional de Pescadores Artesanales de Chile (Conapach), Zoila Bustamante, quien sostiene que “los montos asignados para investigación, para nosotros, son muy pocos, ya que hoy tenemos casi todos los recursos con problemas”.

Algunos de los investigadores relacionados con el sector también opinan que los fondos son insuficientes. El Dr. Eleuterio Yáñez R., profesor titular de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV), sostiene que le preocupan “los recursos explotados que no están siendo investigados, particularmente en la zona costera”. Asimismo, afirma que, según su opinión, no se han producido grandes cambios con la nueva Ley de Pesca, excepto “los reemplazos de autoridades en el Instituto de Fomento Pesquero (IFOP), pero sin concursos públicos”.

En tanto, los investigadores Dr. Sergio Neira y Dr. Silvio Pantoja, del Departamento de Oceanografía y Programa Copas Sur Austral de la Universidad de Concepción, junto

Si bien los montos asignados para 2013 ya tienen sus destinos definidos, para los representantes de la pesca artesanal los fondos que se otorguen al sector en el futuro se deberían enfocar en revisar pesquerías fundamentales, como la sardina, anchoveta, merluza austral, jurel y congrio.

con el Dr. Giovanni Daneri, del Centro de Investigación en Ecosistemas de la Patagonia (CIEP) y del Programa Copas Sur Austral, opinan que la situación de los recursos pesqueros en Chile parece indicar que el gasto en investigación no es suficiente para asegurar la sustentabilidad. “Los recursos destinados a investigación para la administración pesquera representan solo un pequeño porcentaje del gasto asociado a la administración pesquera en general en el país”, dicen. Explican que, comparativamente, en Chile se destinaría a investigación cerca de un 7% del gasto total en administración, lo que está muy por debajo del promedio de países de la OCDE.

“Además de ser insuficiente, el gasto en investigación no se ha incrementado mucho desde 2002. La mayor parte del Fondo de Investigación Pesquera (FIP) se destina al seguimiento de pesquerías pelágicas, demersales, crustáceos y recursos bentónicos, representando los estudios que relacionan medio ambiente y pesquerías menos del 10% del total, lo cual es escaso”, destacan los investigadores.

¿DÓNDE ENFOCAR EL PRESUPUESTO?

Si bien los montos asignados para 2013 ya tienen sus destinos definidos, para los representantes de la pesca artesanal los fondos que se otorguen al sector en el futuro deberían enfocarse en revisar pesquerías fundamentales, como la sardina, anchoveta, merluza austral, jurel y congrio. “Estas debiesen ser la prioridad”, dice Hugo Arancibia.

Por su parte, Zoila Bustamante destaca que “los recursos donde la pesca artesanal realiza hoy el esfuerzo deben tener una mayor inyección de dinero, con el objetivo de no entregar cuota excesiva o, por el contrario, una menor a la que corresponde en las pesquerías que estén sanas”.

A su vez, Eleuterio Yáñez postula que “es necesaria la pronta puesta en marcha de los planes de manejo, no solo de las alrededor de 35 pesquerías que se investigan hoy, sino que de todas las que se desarrollan. También se requiere de un apoyo mucho mayor al IFOP para asegurar una adecuada planta de investigadores con sus respectivos postgrados y un buen trabajo en regiones. A ello, se debe sumar un buen desempeño del FIP y una mejor disposición de la Conicyt”.

LA DIFÍCIL SITUACIÓN DEL IFOP

CUADRO 1

Durante la tramitación de la Ley de Pesca las autoridades se comprometieron a fortalecer al Instituto de Fomento Pesquero (IFOP), con el fin de que la institución siga cumpliendo su rol de asesor del Estado, sobre todo ahora que se espera que prevalezcan los criterios técnicos y científicos en las decisiones de manejo.

La ley fue aprobada en febrero del 2013, de modo que es posible que aún haya que esperar para ver cambios significativos. Lo concreto es que la mencionada institución ha estado pasando por una fuerte crisis económica durante los últimos meses, donde, según lo informado por el Sindicato Nacional de la institución, existe un déficit proyectado para 2012 de \$800 millones y para 2013 de \$400 millones, lo que suma un total de \$1.200 millones. Lo

anterior redundó en el despido de unos 28 trabajadores este año. No obstante, algunos de ellos —con intermediación de parlamentarios— fueron reintegrados y otros se acogieron a un sistema de retiro.

En medio de estas dificultades, a mediados de marzo pasado se supo que el Gobierno tenía la intención de cambiar al entonces director ejecutivo del IFOP, Jorge Toro. Tras conocerse esta situación, el entonces presidente del Consejo Directivo del IFOP, Luis Pichott, decidió renunciar a su cargo, considerando que la decisión estaba pasando a llevar la autonomía de la institución.

Así las cosas, el 20 de marzo pasado se anunció que el Consejo Directivo del IFOP acordó designar como director ejecutivo a José Luis Blanco, mientras que como presidente

del Consejo asumió Luis Parot.

Luis Pichott —ahora desde una mirada externa al IFOP— reflexiona que “lo que pasó en la institución, con el cambio del director ejecutivo, me hace dudar del ánimo que hay detrás. Los objetivos por los cuales se trabajó y logró llevar el IFOP a la ley son los mismos que en teoría están tras el rol de los Comités Científicos. De hecho, hay un mandato público muy preciso respecto al financiamiento y funcionamiento estable y asegurado de la institución y, más importante aún, donde se propone que esta sea autónoma y capaz de aportar la mejor información disponible. Eso no se cumplió. No se le otorgó el financiamiento requerido para asumir el rol que la propia ley le exige y se impuso un nuevo director sin el debido concurso público”.



Para el grupo de investigadores del Centro Copas Sur Austral y del CIEP resulta fundamental aumentar el financiamiento para investigación, al menos a niveles del promedio de la OCDE, así como mejorar el capital humano, por ejemplo, a través de programas de pre y postgrado de investigación y administración pesquera. “Se deben generar programas de investigación interinstitucionales que fomenten el trabajo integrado por sobre proyectos anuales que incentivan la competencia, así como avanzar hacia una visión multidisciplinaria que sustente el enfoque ecosistémico que se propone en la Ley de Pesca”, adicionan.

LOS BENEFICIOS

De acuerdo con lo informado, el Gobierno estará pensando en mejorar las condiciones de la investigación pesquera, probablemente con énfasis en el presupuesto 2014. “No tenemos aún el presupuesto exploratorio para el otro año, pero creo que así como los recursos se aumentaron casi en un 60% en 2013, tendremos también un incremento el otro año. La implementación de la Ley de Pesca así lo requiere”, sostiene Pablo Galilea.

Para los investigadores del Centro Copas Sur Austral y CIEP, aquello podría mejorar el panorama, aunque aclaran que no es el único aspecto relevante. “Junto con avanzar en más y mejor investigación, es necesario fortalecer la fiscalización

pesquera. Sin ello, ni los estudios ni la toma de decisiones basadas en criterios científicos aseguran la sustentabilidad”, manifiestan Sergio Neira, Silvio Pantoja y Giovanni Daneri.

En tanto, Eleuterio Yáñez sostiene que la mayor inversión en investigación “hay que analizarla con cuidado, porque estimo que el IFOP ha jugado un rol serio al proponer claramente sus posturas sobre los recursos pesqueros, pero que no han sido debidamente tomadas en cuenta al adoptarse medidas en el Consejo Nacional. Sí creo que hay que diversificar la investigación, considerando no solo los aspectos biológicos sino también los ecológicos, ambientales, económicos y sociales”.

Por su parte, el ex presidente del Consejo Directivo del IFOP y experto pesquero, Luis Pichott, opina que lo que hay que hacer es “un gran esfuerzo por el conocimiento de aquellas áreas en las que este es aún insuficiente. Se requiere mayor información sobre los efectos de la pesca en las zonas de mayor abundancia de juveniles, las capturas indeseadas no contabilizadas por diferentes razones, los desembarques reales de la pesca artesanal y los efectos sobre el predador de la captura de una presa. Estos son solo algunos temas en los que se debe avanzar con urgencia, y todos están en el ámbito de la ciencia, no del manejo todavía. Ya vendrán las medidas que serán buenas si la información que las respalda también lo es”. **Q**

En el ámbito pesquero, el presupuesto de 2013 contempla, principalmente, el desarrollo de planes de manejo con el fin de generar una mejor gestión de los recursos pesqueros y reunir investigación que permita conocer en profundidad el estado de las pesquerías.